

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.249.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБНУ «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР-
ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ВЕТЕРИНАРИИ ИМ. К. И. СКРЯБИНА И Я. Р.
КОВАЛЕНКО РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, О
РЕЗУЛЬТАТАХ РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ О ЛИШЕНИИ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20 сентября 2024 года., №12

О рассмотрении заявления о лишении Петровой Жанны Геннадьевны
учёной степени кандидата ветеринарных наук.

Диссертационная работа «Эффективность средств
иммунометаболической и энергометаболической направленности в системе
мер обеспечения здоровья и профилактики цирковиральной болезни свиней»
по специальности 06.02.02 – ветеринарная микробиология, вирусология,
эпизоотология, микология с микотоксикологией и иммунология защищена 29
ноября 2013 года на заседании диссертационного совета Д 220.040.03 при
ФГБОУ ВПО «Курская государственная сельскохозяйственная академия
имени И.И. Иванова» (ФГБОУ ВО Курский ГАУ), 305021, г. Курск, ул. Карла
Маркса, д.70. Заявление о лишении учёной степени составлено д.б.н., проф.
Гельфандом Михаилом Сергеевичем и д.ф.-м.н., проф. Ростовцевым Андреем
Африкановичем.

Комиссия диссертационного совета, в составе д.б.н., проф. О.А.
Верховского, член-корр. РАН, д.б.н., проф. А.Д. Забережного и д.вет.н. М.
Аноятбекова, изучив материалы диссертаций и авторефератов Петровой
Жанны Геннадьевны (2013) и Кретовой Стеллы Николаевны (2011), отметила
следующее: обе диссертационные работы были выполнены в одном научном
учреждении – лаборатории «Ветеринарная медицина» Курского научно-

Основные претензии авторов Заявления к диссертационной работе Петровой Ж.Г., которые они трактуют как некорректные заимствования из диссертации Кретовой С.Н. заключаются в содержании таблиц 1 (стр.49-50), 2 (стр.51) и 3 (стр.53-54). касающихся результатов исследования по оценке эффективности разработанных ею фармсоставов при моделировании инфекционного процесса на белых мышах. Рассмотрев содержание указанных таблиц Петровой Ж.Г. и сравнив их с результатами, приведенными в таблицах Кретовой С.Н., комиссия заключила следующее.

1) Авторы Заявления указали, что в опытах Петровой Ж.Г. использовались мыши весом 14-16 г, а в опытах Кретовой С.Н.- 18-20 г, поэтому, по их мнению, результаты исследований не должны совпадать. Действительно в разделе «Материалы и методы» диссертации (стр.40) Петрова Ж.Г. привела такие показатели, однако авторы Заявления игнорировали тот факт, что далее в разделе «Результаты исследований» ею написано, что опыты были проведены на мышах 18-20 г (стр. 48 диссертации, стр.7 автореферата). Это может свидетельствовать о допущенной автором технической ошибке на стр.40 при написании работы.

2) Результаты, приведенные в Таблице 1 «Протективная активность иммунометаболического препарата при моделировании инфекционного процесса культурой *E.coli* в дозе 1LD₁₀₀» диссертации Петровой Ж.Г. и результаты, приведенные в Таблице 2 «Протективная активность метаболического препарата-(сукцината натрия 2,5%) при моделировании смертельного инфекционного процесса культурой *E.coli* в дозе 1LD₁₀₀» диссертации Кретовой С.Н. совпадают в нескольких случаях, вполне объяснимых с точки зрения экспериментального заражения. Если из 7 мышей в опыте погибает 4, оставшиеся в живых 3 дают одинаковый процент защиты – 42,8, если выживают 6 животных, то процент защиты составляет 85,7. В подобных опытах при правильно рассчитанной летальной дозе и небольшой выборке животных эти результаты являются достаточно

распространенными, но никак не плагиатом. Это в полной мере относится и к приведенным после таблиц описаниям полученных результатов.

3) Процент выживших мышей после экспериментального заражения культурами *E.coli* и *S.cholerae suis* в дозах $2LD_{50}$ вполне может быть одинаков при исследовании протективной активности похожих по направленности воздействия фармсубстанций (таблица 2 диссертации Петровой Ж.Г. и таблица 3 диссертации Кретовой С.Н.). При 100%-ной гибели мышей в контроле процент защиты равен 0, при гибели 5 из 10 опытных мышей – 50%, если выжили 7 из 10 опытных мышей – 70%. При масштабном производстве для контроля качества вакцин и фармпрепаратов такие опыты проводятся на регулярной основе и подобные результаты не вызывают удивления или сомнения в случае их схожести.

4) Результаты по оценке влияния разработанных субстанций на биохимические и гематологические показатели крови поросят (таблица 3 диссертации Петровой Ж.Г. и таблица 4 диссертации Кретовой С.Н.), действительно совпадают в нескольких случаях у контрольных животных. С точки зрения различных факторов, таких как использование поросят-аналогов из одного хозяйства, одних и тех же методов, приборов и реактивов, условий проведения исследований такие возможные совпадения не исключены.

5) Совпадающие по смыслу текстовые фрагменты являются достаточно распространенными в научной литературе фразами, характеризующими эффективность разработанных фармсубстанций и возможность их использования на практике. Это является конечной целью любой диссертационной работы и не является плагиатом.

Комиссия диссертационного совета считает, что результаты параллельных сравнений двух диссертаций полученные авторами Заявления являются недостаточными для того, чтобы классифицировать вышеизложенные фрагменты диссертации Петровой Ж.Г. как некорректные заимствования.

При проведении открытого голосования по вопросу о лишении ученой степени кандидата ветеринарных наук Петровой Ж.Г. диссертационный совет в количестве 16 человек, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 5 , против – 9, воздержались – 2.

Председатель
диссертационного совета



М.И. Гулюкин

Ученый секретарь
диссертационного совета

И.Ю. Ездакова

20 сентября 2024 года