

## ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ ОТЗЫВ

на автореферат и диссертацию Ю.М.Мясоедова на тему: «Микобактериальные аллергены — совершенствование методов контроля качества и способов применения при аллергической диагностике туберкулеза и паратуберкулеза крупного рогатого скота», представленные на соискание ученой степени доктора биологических наук по специальности 4.2.3 Инфекционные болезни и иммунология животных

Диссертационная работа Мясоедова Юрия Михайловича выполнена под руководством д.в.н., профессора Найманова Али Хусиновича и д.б.н. Ездаковой Ирины Юрьевны и посвящена, как заявлено в названии темы диссертации, совершенствованию методов контроля качества и способов применения микобактериальных аллергенов при диагностике туберкулеза и паратуберкулеза крупного рогатого скота. Обоснованность назначения двух научных консультантов, как следует из материалов диссертации, более чем сомнительна и преследует иные цели, нежели приблизить её к шифру заявленной специальности. Работа представляется по отрасли биологические науки, что является необоснованным, поскольку биологические науки присуждаются за исследования с преобладанием фундаментальных научных проблем, а представленная диссертация носит выраженный прикладной характер. Из 30 опубликованных статей в рекомендуемых изданиях для публикаций материалов диссертаций 13 работ приходится на «Вестник Курской ГСХА», где в аннотации к журналу специальность 4.2.3. Инфекционные болезни и иммунология животных представлена только по ветеринарным наукам. В приоритете публикаций этого журнала: экономика, агрономия, зоотехния, рубрика Биология отсутствует. В журнале «Ветеринария и кормление» соискателем опубликовано 5 работ, в журнале «Ветеринария» — 3. Статьи, опубликованные в журнале «Ветеринарная патология» и в журнале «Ветеринария» 2004 г., не относятся к годам выполнения докторской диссертации, по материалам этих работ защищена Ю.М.Мясоедовым кандидатская диссертация в 2006 г., где в указанных публикациях 2004 г. в журнале «Ветеринарная патология» - 3 статьи и в журнале «Ветеринария» - 1, в которых он не является первым автором. И ряд материалов этих публикаций представлены в докторской диссертации В.Е. Козлова: «Аллергены для диагностики туберкулеза: совершенствование производства и стандартизация». 2007 г. Тема диссертации близка по наименованию представленной к защите работе Ю.М.Мясоедовым, заявленная тема диссертации не отражает её истинного содержания. Таким образом, к годам выполнения работы 2010-2023 гг. относятся 26 работ, из них в журналах ветеринарной направленности 25 работ. Практически отсутствуют публикации в рейтинговых журналах по направлению — Биологические науки.

Об определении личного вклада в выполнение работы соискатель на стр. 18 диссертации констатирует, что «основной объем исследований выполнен самостоятельно». Какова же роль соавторов статей по теме диссертации: Козлова В.Е., Безгина В.М., Морозова С.В., Пузановой В.В., сотрудников ВИЭВ, других

соавторов (а также многочисленных фамилий, которым выражена благодарность), которых по материалам автореферата и диссертации установить полностью невозможно. В методических рекомендациях представлен многочисленный авторский состав ведущих специалистов различных учреждений по микобактериозам и большой перечень соавторов, не имеющих отношения к этой проблеме. Определить место и роль диссертанта в этом многочисленном списке невозможно. В диссертации не указано, какие исследования проведены совместно с соавторами научных публикаций, как предусматривает п.14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней». Участие соавторов не отражено в диссертации. Это положение является принципиально важным в оценке диссертационной работы.

Диссертант анонсирует выполнение работы в ФГБНУ ФНЦ ВИЭВ РАН (г. Москва) - это неполное наименование учреждения «в соответствии с планами НИР» без указания научно-технических программ, в рамках которых могла быть выполнена эта работа и без указания структурного подразделения — места выполнения работы, если таковая проводилась в нем, отсутствие информации об апробации материалов диссертации в указанных учреждениях, что ставит под сомнение место выполнения работы. Являясь сотрудником «Курской биофабрики», Ю.М.Мясоедов отмечает, что только «отдельные эксперименты проведены на ФКП «Курская биофабрика» в течение 2010-2023 г.г. без указания каких именно экспериментов, их характера и структурного подразделения. При этом проявлено неуважение к наименованию предприятия, где выполнены «отдельные эксперименты». ФКП «Курская биофабрика — фирма «Биок» - ведущее предприятие по производству иммунодиагностических и вакцинных препаратов против инфекционных болезней животных, имеет в структуре собственное научное подразделение - Научно-производственный центр с рабочими программами научных исследований и внедренческих работ. Материалы докторской диссертации Ю.М.Мясоедова не прошли апробацию и по этому заявленному месту выполнения работы. А как быть с кандидатской диссертацией соискателя, выполненной на ФГУП «Курская биофабрика фирма — Биок», выполненной в 2000-2005 гг. и защищенной в 2006 г., часть материалов которой вошла в докторскую диссертацию.

Следует обратить внимание членов диссертационного совета на объем выполненных исследований в диссертации Ю.М.Мясоедова. Из 195 стр. текста на результаты собственных исследований приходится 106 стр. с запредельными интервалами между наименованиями разделов диссертаций. А если ещё исключить 13 стр. материалов 30-40 годов прошлого столетия, изложенные на стр.134-147 с фотографиями флаконов и пробирок и многочисленных комментариев литературных источников в результатах собственных исследований, ряда заимствований из публикаций сотрудников лаборатории хронических инфекций и лаборатории биохимии ВИЭВ, 20 стр. обсуждения материалов, нетрудно определить оставшийся объем собственных исследований диссертанта. Научной значимости отдельных разделов диссертации будет дан комментарий. В разделе 3.1.1 Материалы диссертант в рубрике Животные заявляет: «для осуществления различных исследований было использовано свыше 100 голов



инфицированных животных (коровы)». Никаких сведений об этих коровах, их происхождении, породности, возраста и использовании в исследованиях в диссертации нет. Никаких «сравнительных исследований микобактериальных аллергенов на крупном рогатом скоте» (стр.68) не проводилось. И это принципиальная позиция в оценке диссертационной работы Ю.М.Мясоедова. Как понимать в связи с этим название диссертации, если в лабораторных экспериментах в качестве модели использована только морская свинка. Никаких сведений об участии диссертанта в разработке новых аллергенов КАМ-2 и КАМ-3 для дифференциальной диагностики туберкулеза крупного рогатого скота, о чём заявляет соискатель, в диссертации нет. Об этом свидетельствуют и публикации сотрудников лаборатории микобактериозов, лаборатории биохимии и молекулярной биологии (журнал «Ветеринария и кормление». 2016.- №1.- С.11-13; журнал «Ветеринария и кормление». 2018.- №5.- С.11), где авторами публикаций четко зафиксировано: «На основании проведенных исследований и анализа результатов этих исследований в ВИЭВ разработаны 2 опытные серии комплексного аллергена из микобактерий КАМ-2 и КАМ-3». В последующих публикациях этих авторов заявлено о разработке нового комплексного аллергена. В числе соавторов публикации фамилия диссертанта Ю.М.Мясоедова отсутствует.

На стр.148-150 в разделе 4.6 установлено заимствование по форме, содержанию и смысловому значению Ю.М.Мясоедовым без ссылки на авторов и источник заимствования (нарушение п.14 Положения) материалов из статьи А.Х.Найманова, Г.И.Устиновой, Н.Г.Толстенко, Е.П.Вангели, О.Д.Кучерук, В.М.Калмыкова, Е.М.Сошниковой, В.Ф.Полякова: «Обоснование создания комплексных аллергенов для дифференциальной диагностики туберкулеза», опубликованной в журнале «Ветеринария и кормление». 2018. - №5. - С.10-13. Заимствование текста статьи касается части характеристики комплексных аллергенов из НТМБ КАМ-2 и КАМ-3 и оценки лабораторных серий комплексного аллергена из микобактерий КАМ-2 и КАМ-3. Авторами статьи из лаборатории микобактериозов и лаборатории биохимии и молекулярной биологии ВИЭВ - разработчиками указанных аллергенов сделано заключение: «При сравнительном изучении диагностической ценности и дифференцирующей способности ППД туберкулина для птиц, КАМ, КАМ-2, КАМ-3 на сенсibilизированных различными видами микобактерий морских свинок установлено, что **КАМ-3 по активности и специфичности превосходит все испытанные аллергены**». Цитируем основной аспект заявленный соискателем (стр.149): «Анализируя результаты исследования, представленные в таблице видно, что комплексный аллерген **КАМ-3 по параметру активность и специфичность превосходит сравниваемые аллергены**». В таблице 38, стр.159 приведено Сравнительное изучение диагностической эффективности КАМ-3 в сравнении с другими аллергенами (ППД млек., ППД-птиц, КАМ, КАМ-2, КАМ-3). Цифровые показатели расходятся с таблицей сотрудников ВИЭВ по Сравнительному изучению ППД для птиц, КАМ, КАМ-2 и КАМ-3 на сенсibilизированных морских свинок на 0.5-1,5 ед. по всем указанным позициям. **Диссертант не цитирует эту работу и не приводит её в списке цитируемых источников, как и статью этих авторов, опубликованную в журнале**

**«Ветеринария и кормление». 2016. - №1. - С.11-13.: «Совершенствование симультанной туберкулиновой пробы для дифференциации неспецифических реакций у КРС», которые по существу обнуляют выводы 11 и 12 диссертации Ю.М.Мясоедова.**

Раздел 4.3.6, заявленный как: «Изучение иммунных механизмов формирования туберкулиновой гиперчувствительности у морских свинок» по существу посвящен определению процентного содержания лейкоцитов в крови морских свинок и фагоцитарной активности нейтрофилов. Некорректно дано обоснование к проведению этих исследований, в том числе цитирование литературных источников, формирование групп морских свинок и оценка содержания лейкоцитов в лейкограмме, к которой есть вопросы по составу. Учитывая, что при этом не определялось общее количество лейкоцитов в крови морских свинок, как это требуется при анализе и оценке истинной динамики их изменений, диагностическая ценность и научная значимость вывода весьма сомнительна, тем более, что она касается лабораторной модели-морских свинок. Поэтому вывод 7, «что у морских свинок, сенсibilизированных микобактериями бычьего вида, к периоду развития туберкулиновой аллергии, возрастает количество сегментоядерных нейтрофилов, но снижается количество лимфоцитов», является простой констатацией результатов автора проведенных исследований и не характеризует заявленные «иммунные механизмы формирования туберкулиновой гиперчувствительности у морских свинок». Для этого требуются иные методические решения.

Вывод 1 о том, что «Усовершенствована аллергическая диагностика туберкулеза и паратуберкулеза крупного рогатого скота на основе различных туберкулиновых аллергенов» не подтвержден исследованиями на крупном рогатом скоте.

Вывод 9: «Разработана методика оценки специфичности КАМ на лабораторных животных». О чем идет речь, о какой методике, каких лабораторных животных ( в диссертации фигурируют только морские свинки).

О Выводе 14: «О разработке биологической модели воспроизведения ГЗТ на морских свинках» красноречиво свидетельствует статья А.Х.Найманова, В.М.Калмыкова, М.С.Калмыковой. Морская свинка — лабораторная модель при туберкулезе животных. Труды ВИЭВ. - М.-2018.- Т.80.- ч.II.- С.261-267.

Декларированный диссертантом Вывод 16: «В результате проведенных исследований решена в настоящее время актуальная задача совершенствования диагностики туберкулеза и паратуберкулеза крупного рогатого скота, имеющая важное значение в обеспечении ветеринарного благополучия животноводческих хозяйств Российской Федерации», оставляем без комментария.

Для такого заключения у соискателя ученой степени доктора биологических наук нет научных аргументов. В целом, оценивая выводы диссертационной работы Ю.М.Мясоедова, следует отметить, что они несут констатирующий и по форме изложения декларативный характер без достаточной научной аргументации.

**Заключение.** Диссертация Ю.М.Мясоедова не соответствует заявленной отрасли - биологические науки и не отвечает требованиям, предъявляемым к

диссертациям по п.9, п.10, п.14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Мясоедов Юрий Михайлович не заслуживает присуждения ученой степени доктора биологических наук.



Кандидат биологических наук, И.А. Леонтьева<sup>1</sup>  
03.00.07- микробиология

<sup>1</sup>Диплом кандидата биологических наук БА 020188, выдан 27.07.1988 г., решение совета Самаркандского сельскохозяйственного института им. В.В.Куйбышева от 22.03.1988 г., нотариально заверенная копия предоставлялась в заявлении по аттестационному делу 13/6-249.

16 февраля 2024 г.

Приложение:

1. Заявление о конфиденциальности — 1 стр.
2. Ответ Минобрнауки РФ о заверении подписи — 2 стр.

Паспорт РФ серия 2804 № 098811  
выдан ОВД В-Волоцкого р-на,  
УВД Тверской обл., 10.06.2023 г.  
Регистрация по паспорту: Тверская обл., Вышне-Волоцкий р-н,  
с/с Красномайский, остров Лисий  
адрес переписки: 101000 г. Москва ул. Мясницкая 26,  
Главпочтамт, до востребования  
электронная почта (для ответа): honey.study@mail.ru  
сот. тел. +7 9883392859