

ФГБНУ «ФНЦ — ВИЭВ им. К.И. Скрябина и Я.Р. Коваленко РАН»
Председателю диссертационного совета 24.1.249.01
академику РАН М.И. Гулюкину

ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ ОТЗЫВ

от кандидата биологических наук И.А. Леонтьевой
на автореферат и диссертацию Савинова Василия Александровича на
соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности
4.2.3 – инфекционные болезни и иммунология животных на тему:
"Разработка отечественной хромогенной питательной среды «ДТМ-Эксперт»
для диагностики дерматофитозов мелких домашних животных".
Научный руководитель: доктор биологических наук, доцент А.В.Капустин

В п.30 Положения о присуждении ученых степеней (ред. от 11.09.2021 г.)
указано, что: «Публичная защита диссертации должна носить характер научной
дискуссии и проходить в обстановке требовательности, принципиальности и
соблюдения научной этики, при этом анализу должны подвергаться достоверность
и обоснованность всех выводов и рекомендаций научного и практического
характера, содержащихся в диссертации».

Одним из требований, предъявляемых к диссертационной работе, является её
методическая грамотность, проверка полученных результатов исследований и
выводов, в том числе методом статистического анализа. На стр. 10, 11, 45 указано,
что статистические методы применялись, однако, ни их название или описание, ни
использованные программы, ни полученные результаты в диссертации не указаны.

Поскольку целью работы, исходя из названия диссертации, являлась
разработка «отечественной хромогенной питательной среды «ДТМ-Эксперт», в
подразделе 4.4. на стр. 94 проведено сравнение эффективности четырех методов
определения дерматофитов в клиническом материале, вероятно, с целью доказать,
что разработанная среда имеет очевидные преимущества по сравнению с
отечественными и зарубежными аналогами. Однако, объем проведенных
исследований незначителен — 54 пробы, выделено всего 16 культур дерматофитов,
при этом в подразделе не указан вид выделенных дерматофитов. Этот объем
исследований значительно меньше расчетного. Неужели уважаемый
диссертационный совет, при проверке работы не рассчитал минимальный объем
исследований?

В первом абзаце подраздела 4.4 указано: «Каждый образец клинического
материала разделяли на 4 одинаковые части и исследовали различными способами:

с помощью лампы Вуда, прямой микроскопии, микроскопии с калькофлюором белым, посевом на среду Сабуро и «ДТМ-Эксперт». Методов исследования не четыре, а пять! Результаты сравнительной эффективности каждого из использованных методов представлены в табл. 16 на стр. 94. Основными критериями оценки достоверности любого диагностического теста являются: чувствительность, специфичность, прогностическая ценность положительного (ПЦПР) и отрицательного результатов (ПЦОР) и индекс точности (ИТ). Ни один из критериев в диссертации не рассчитан.

В данном типе исследования возможны четыре результата: истинно положительные, ложноположительные, ложноотрицательные и истинно отрицательные. В таблице 16 указаны только положительные и ложноотрицательные результаты, названные «образцами». В последующих 4 абзацах проводится текстовое описание таблицы 16, в котором «ложноотрицательные результаты» названы «ложноположительными» с сохранением значения. Поскольку неизвестны значения то ли ложноотрицательные, то ли ложноположительные, рассчитать критерии оценки не представляется возможным.

В данном разделе В.А. Савинов указывает, что «Эффективность среды «ДТМ-Эксперт» составила 100%, выявив из 54 образцов 16 положительных. Понятие «эффективность среды» в диссертации не определено, и формула расчета эффективности среды также не представлена.

На стр. 9 указано: «Получен патент «Селективная питательная среда для выделения возбудителей дерматофитозов» на технологию изготовления питательной среды «ДТМ-Эксперт». Соавторы патента и соавторы статей Овчинников Р.С., Капустин А.В., Шастин П.Н., Лаишевцев А.И., Ершов П.П., Южаков А.Г., Хабарова А.В., Гайнуллина А.Г., Якимова Э.А., Иванов Е.В., Исаев Ю.Г., Гулюкин А.М. в диссертации не указаны, что является нарушением пп. г п. 20 Положения: «Основанием для отказа в приеме диссертации к защите является: ...г) использование в диссертации заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования, результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов».

В подразделе 4.1.1. Изучение эпизоотологической ситуации в Московском регионе, стр.56, проведен анализ результатов исследований, выполненных в неизвестное время, неизвестно в какой лаборатории и неизвестно кем — известно только, что не соискателем. Несомненно, эпизоотологические данные, приведенные без указания на время и место исследований, не информативны.

В этом же подразделе на стр. 59 указано: «Таким образом, при исследовании прямой микроскопией 3045 образцов клинического материала, отобранных от собак и кошек, заболеваемость составила 7,38% (225 положительных образцов); летом и осенью было проведено наибольшее количество исследований на дерматофитозы, в

эти же сезоны было выявлено наибольшее количество положительных образцов». Процент положительных результатов исследований в лаборатории В.А.Савинов необоснованно считает заболеваемостью также в 3 и 4 абзацах стр.59. Определение и формула для расчета заболеваемости, с моей точки зрения, иная.

Вывод «1. Исследование клинического материала от 3984 животных-компаньонов, содержащихся в г.Москва и Московской области, позволило выявить заболевание дерматофитозами у 329 животных, что составляет 8,3% от общего количества обследованных. При этом подтверждено широкое распространение бессимптомного миконосительства, выявленное у 56,8% животных, преимущественно кошек» не соответствует тексту диссертации. Из текста вывода следует, что у 56,8% от 329 кошек выявлено бессимптомное носительство, см. стр. 99, подраздел 5 Обсуждение полученных результатов. На стр.60 в таблице 2 показано, что кошек с миконосительством было обнаружено 25 из 38 обследованных или 65,8%. В следующем абзаце указано, что «Как видно из представленных в табл. 2 данных, всего было выявлено 25 миконосителей, что составляет 56,8 % от общего числа обследованных животных». Таким образом 56,8% или 65,8% кошек было обнаружено не при этом, а в совершенно другом исследовании.

В разделе 8. Рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы, стр. 110 указано: «Для подтверждения видовой принадлежности грибов-дерматофитозов рекомендовать практикующим ветеринарным врачам-лаборантам использовать помимо классических методов диагностики, секвенирование чистых культур грибов-дерматофитов, что позволит точно установить этиологию заболевания, правильно подобрать лекарственные химиотерапевтические препараты и средства специфической профилактики».

Вопрос: для каких лабораторий дается данная рекомендация? Как рекомендация может повлиять на выбор средства специфической профилактики дерматомикозов? С моей точки зрения, никак не повлияет.

В названии темы диссертации среда «ДТМ-Эксперт» обозначена как «хромогенная». В названии и в тексте патента на изобретение RU 2745159 - 09.04.2020 среда определена как селективная, а не хромогенная. В составе среды «ДТМ-Эксперт» я не обнаружила ни одного хромогена. Вопрос соискателю: в чем же разница между хромогенными и селективными средами?

В мире известны хромогенные среды, например, для селективного выделения, дифференциации и быстрого выделения кандид (чувствительность и специфичность 99%). Однако мне не удалось найти хромогенные среды для дерматофитов. Вопрос соискателю: Наличие хромогенных субстратов позволяет быстро и легко идентифицировать различные микроорганизмы непосредственно в процессе культивирования на традиционных питательных средах по изменению цвета колоний. В среде «ДТМ-Эксперт» цвет колоний не изменяется, изменяется только цвет среды из-за наличия в ней индикатора.

На каком основании вы определяете среду как хромогенную?

Считаю, что В.А.Савинов не смог внятно обосновать научную новизну и сформулировать не только основные положения, но и выводы диссертации, в тексте допущены ошибки в эпизоотологических данных, а это 4 курс ветеринарного вуза. Представленная диссертационная работа не соответствует требованиям Положения №842 «О порядке присуждения ученых степеней», а соискатель А.В.Савинов не заслуживает присуждения ученой степени кандидата биологических наук.



кандидат биологических наук И.А. Леонтьева

Диплом кандидата биологических наук БА 020188, выдан 27.07.1988 г., решением совета Самаркандского сельскохозяйственного института имени В.В. Куйбышева от 22.03.1988, нотариально заверенная копия диплома предоставлялась в ВАК РФ по аттестационному делу 13/6-249

16.09.2022 г.

Приложение:

1. Заявление о конфиденциальности -1 стр.
2. Копия стр. трудовой книжки (об отсутствии работы для заверения подписи) - 1 стр.
3. Разъяснение Минобр. РФ №06.4/3730-0 от 12.11.2018 г. о заверении подписи - 2 стр.