

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.249.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБНУ «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР –
ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ВЕТЕРИНАРИИ ИМЕНИ К.И. СКРЯБИНА И
Я.Р. КОВАЛЕНКО РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ О
ЛИШЕНИИ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 12 октября 2021 г., протокол № 8

Диссертационный совет 24.1.249.01, созданный на базе ФГБНУ «Федеральный научный центр – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной ветеринарии имени К.И. Скрябина и Я.Р. Коваленко Российской академии наук» (ФГБНУ ФНЦ ВИЭВ РАН), 109428, г. Москва, Рязанский проспект, д. 24/1 (приказ о создании № 1495/нк от 27 ноября 2015 г.) рассмотрел заявление кандидата биологических наук Леонтьевой Ирины Александровны о лишении Каничевой Ирины Владимировны ученой степени кандидата ветеринарных наук (далее - заявление).

Извещение Министерства науки и высшего образования Российской Федерации «О поступлении заявления о лишении ученой степени» от 13.08.2021 г. № МН-3/6429 поступило Председателю диссертационного совета М.И.Гулюкину 23 августа 2021 г. по заявлению к.б.н. Леонтьевой И.А. о лишении ученой степени кандидата ветеринарных наук Каничевой И.В., защитившей 21 мая 2019 г. в диссертационном совете 24.1.249.01 (Д 006.033.02) на базе ФГБНУ ФНЦ ВИЭВ РАН диссертацию на тему: «Формирование микробиоценоза в анатомических структурах толстого отдела кишечника у ягнят романовской породы в раннем постнатальном онтогенезе» по специальности 06.02.02 – ветеринарная микробиология, вирусология, эпизоотология, микология с микотоксикологией и иммунология на соискание ученой степени кандидата ветеринарных наук.

Согласно п. 68 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093 (далее Положение о совете) при получении диссертационным советом извещения Минобрнауки России о поступлении заявления о лишении ученой степени, диссертационный совет 2 сентября 2021 г. (Протокол №6) создал комиссию из числа членов диссертационного совета для изучения необходимых материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени (далее - комиссия по рассмотрению заявления о лишении ученой степени) в составе: председатель – Капустин А.В., д.б.н., доцент; члены комиссии – Капустина О.В., д.в.н., доцент и Искандаров М.И., д.в.н.

Согласно текста заявления Леонтьевой И.А. «Решением диссертационного совета И.В. Каничевой не обосновано присуждена ученая степень кандидата ветеринарных наук. Анализ материалов диссертации и документов, представленных к защите, свидетельствует о том, что диссертационный совет провел неудовлетворительную предварительную экспертизу при приеме диссертации И.В. Каничевой к защите в части нарушения порядка представления к защите, установленного «Положением о порядке присуждения ученых степеней» (п.54 Постановления Правительства РФ №842) и нарушений требований к соискателю ученой степени, в части несоответствия диссертации установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней» критериям (пп.9,10,11,14), которым должна отвечать диссертация».

Диссертационный совет изучил заявление Леонтьевой И.А. и сделал следующее заключение:

Диплом кандидата ветеринарных наук выдан Каничевой И.В. по решению Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на основании приказа от 15 декабря 2020 г. № 800/нк – 8, после рассмотрения и отклонения апелляции Леонтьевой И.А., поступившей в

Минобрнауки Российской Федерации 30.05.2019 г., что признает и сама автор заявления.

Ответы на предъявляемые в апелляции необоснованных замечания, были направлены Леонтьевой И.А. В частности, было указано на необходимость проведения морфометрических исследований при выполнении диссертационной работы И.В. Каничевой (стр. 38-73), так как длина, масса, а также ширина и толщина толстого отдела кишечника являются метрическими измерениями, которые коррелируют и составляют единое целое с микробиоценозом. В результате установлена закономерность и особенности динамики изучаемой микрофлоры в слизистой оболочке и содержимом слепой, ободочной и прямой кишок ягнят романовской породы в период раннего постнатального развития. Математические расчеты и измерения выполнены с использованием стандартных линеек (ГОСТ 17435-72), штангенциркулей и других приборов, соответствующих требованиям ГОСТа, которые являются официальными приборами для измерения различных единиц (длины, ширины, толщины и др.) в международной системе единиц (СИ), в том числе в ветеринарии. В этой связи, диссертационная работа Каничевой И.В. на тему «Формирование микробиоценоза в анатомических структурах толстого отдела кишечника у ягнят романовской породы в раннем постнатальном онтогенезе» полностью соответствует специальности 06.02.02-ветеринарная микробиология, вирусология, эпизоотология, микология с микотоксикологией и иммунология.

Ответы на замечания о нарушениях п.п. 9, 10, 11 и 14 «Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней» представлены в соответствии с очередностью в заявлении И.А. Леонтьевой.

1. Замечание, касающиеся нарушения п. 14 Положения №842

- заявитель пишет, что данные о содержании микроорганизмов в фекалиях ягнят 1,7,15,30 и 60 суток и взрослых овец 3 – 5 лет, взятые из диссертации И.И. Усачева, а также диссертации Н.Н. Чеченок, составляют всю экспериментальную часть диссертационной работы И.В. Каничевой.

При проверке данного замечания диссертационный совет установил, что в диссертациях И.И. Усачева на тему: «Микробиоценоз кишечника, его оценка и контроль у овец, целенаправленное формирование у новорожденных ягнят» и Н.Н. Чеченок на тему: «Иммуномикробиальный статус двенадцатиперстной кишки ягнят в молозивный, молочный и смешанный периоды питания (1-60 суток)» полностью отсутствуют экспериментальные данные, касающиеся содержания бифидобактерий, лактобактерий, кишечной палочки, энтерококков, бацилл и кандид в слизистой оболочке и содержимом слепой, ободочной и прямой кишок ягнят романовской породы в молозивный молочный и смешанный периоды питания (1-60 суток), чему посвящены исследования И.В. Каничевой. В диссертации И.В. Каничевой представлены результаты научно-исследовательской работы о составе, количественных величинах и динамике изучаемых микробных сообществ в фецесе, химусе и слизистой оболочке исследуемого органа (толстого кишечника), что позволяет оценить состояние полостной и фиксированной микрофлоры, в сравнении с фецесом. Это подчеркивает новизну и индивидуальность микробиоценоза слепой, ободочной и прямой кишок, являющихся анатомическими частями толстого кишечника исследуемых животных (диссертация, стр. 157).

- заявитель указывает, что И.В. Каничева не сообщила в тексте диссертации фамилии соавторов, источники, абзацы, страницы, главы, в том числе из диссертации И.И. Усачева и других соавторов, что является нарушением порядка заимствования.

Установлено, что ссылки в тексте пронумерованы и указаны в квадратных скобках, а фамилии соавторов представлены в разделе «Список литературы» (стр. 182, 185, 186, 190, 191)

- далее заявитель пишет: «хочу указать: термина «иммуномикробиальный статус кишки» не существует: никто кроме Н.Н. Чеченок ни до, ни после его не использовал ни в одной стране мира».

Данное замечание не относится к диссертационной работе И.В. Каничевой, поэтому не рассматривалось в рамках работы комиссии.

- заявитель пишет: у И.В. Каничевой, И.И. Усачева, Н.Н. Чеченок один и тот же официальный оппонент: Зайцева Елена Владимировна, доктор биологических наук, профессор ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», которая не заметила сходства диссертаций И.В. Каничевой и Н. Н. Чеченок.

На данное замечание сообщаем, что диссертационный совет не нарушил п.33 Положения о совете №1093 от 10.11.2017 г и п.22 Положения о присуждении №842 от 24.09.2013 г., утвердив Е.В. Зайцеву оппонентом по вышеуказанным диссертациям, поскольку она имеет необходимую квалификацию и опубликованные научные работы по данной тематике.

- далее автор заявления указывает: «данные о температуре тела, пульсе, дыхании, полученные Каничевой И.В.....полностью совпадают с данными 9 строки таблицы 1 из автореферата Чеченок Н.Н...»

Согласно отчета о проверке на плагиат №2018-0136-04 ФГБУ «РГБ» эти данные отнесены к корректным заимствованиям с соответствующими ссылками на документы, описание которых имеется в перечне библиографических записей диссертации Каничевой И.В. (стр. 188, 191, 192). Также установлено, что изучение физиологических и гематологических показателей подопытных ягнят не являлось целью и не входило в задачи исследований И.В. Каничевой.

2. Нарушение п. 10 Положения №842

В своем заявлении автор указывает, что в диссертации отсутствуют сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов.

Диссертационным советом установлено, что на основании результатов исследований И.В. Каничевой разработаны «Рекомендации по оценке микробиоценоза подвздошной, слепой, ободочной и прямой кишок ягнят в молозивный, молочный и смешанный периоды питания (1-60 суток) ISBN 978-5-88517-259-2 (2015), которые решением методической комиссии Брянского ГАУ от 24.11.2015 г., протокол №4, внедрены в практику учебного процесса для студентов, обучающихся по специальности «Ветеринария», а также в практику ветеринарного дела, о чем свидетельствует подпись и печать бывшего начальника Управления ветеринарии Брянской области Н.В. Шлык от 8 декабря 2015 г. Методические положения «Нормативы кишечной микрофлоры у овец», утвержденные Академиком секретарем Отделения ветеринарной медицины Россельхозакадемии, академиком Россельхозакадемии А.М. Смирновым (2013 г.). Все необходимые документы, подтверждающие практическую значимость работы и подлинность публикаций, представлены отдельными изданиями, которые размещены в электронной системе общего доступа. Замечания Леонтьевой И.А. по данному вопросу не нашли подтверждения.

- на стр. 7 заявитель пишет, что диссертация не написана И.В. Каничевой лично, а ее текст является копией монографии 2016 г. Усачева И.И. «Микробиоценоз анатомических структур толстого отдела кишечника.....» и в диссертации представлены идентичные выводы, а Каничева И.В. не указала своих соавторов. Монография: Усачев И.И., Каничева И.В., Поляков В.Ф. «Микробиоценоз анатомических структур толстого отдела кишечника ягнят романовской породы в раннем постнатальном онтогенезе» / Монография. Брянск: Изд-во Брянский ГАУ, 2016. 210 с., подготовлена и опубликована не по результатам исследований

И.И. Усачева, а по материалам исследований И.В. Каничевой. В.Ф. Поляков, И.И. Усачев, И.В. Каничева являются авторами настоящей работы, которая имеет индивидуальный номер ISBN 978-5-88517-274-5. Поскольку монография подготовлена И.В. Каничевой по результатам собственных исследования, частично текст, выводы в самой монографии, диссертации и автореферате представляемой работы идентичны, что логично, обоснованно и не является нарушением. В монографии дополнительно представлены мнения авторов о дальнейшем использовании в ветеринарной практике полученных результатов, необходимости дальнейшего исследования других популяций бактериальной флоры: эубактерий, фузобактерий, коринобактерий и др. Диссертационная работа написана автором лично, о чем свидетельствуют цель и задачи исследований, структура диссертации, стиль изложения, результаты исследований.

- также автор указывает, что первый вариант диссертации, принятый в диссертационный совет 07.12.2018 г., вероятно, был отозван самой И.В. Каничевой. 25.01.2019 г. диссертация была подана в диссертационный совет повторно.

Согласно п.45 «Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» от 10 ноября 2017 г. № 1093 и п. 38 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24.09.2013 г, № 842 с изменениями от 21.04.2016 г, № 335, соискатель вправе снять диссертацию с рассмотрения по письменному заявлению, поданному до начала тайного голосования. Письменное заявление о снятии с рассмотрения диссертации Каничевой И.В. было подано 24 декабря 2018 г. до заседания диссертационного совета о принятии диссертации к предварительному рассмотрению и было размещено в единой информационной системе со статусом «Снято с защиты». Соискателю были выданы представленные документы, за исключением заявления, диссертации (1 экз.) и автореферата (1 экз.). Сроки повторного представления диссертации к защите не регламентированы

существующими Положениями. Повторное рассмотрение и защита диссертации Каничевой И.В. были осуществлены в порядке, установленном «Положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» от 10 ноября 2017 г. № 1093, и «Положением о присуждении ученых степеней» от 24.09.2013 г, № 842 с изменениями от 21.04.2016 г, № 335.

Диссертация И.В. Каничевой, материалы диссертации и документы, представленные к защите полностью соответствуют утвержденным Положениям, а именно пп.9,10,14 «Положения о присуждении ученых степеней» и могут быть приняты к защите в соответствии с п.20. Разъяснение по данному вопросу уже было направлено И.А Леонтьевой в ответ на апелляцию.

- заявитель указывает, что собственные исследования И.В. Каничевой скопированы из диссертации И.И. Усачева;

Диссертационным советом установлено, что докторская диссертация Усачева И.И посвящена исследованию состава и особенностям микробиоценоза (бифидобактерий, лактобактерий, кишечной палочки, энтерококков, аэробных бацилл и кандид) у различных физиологических и половозрастных групп овец по фецесу. Исследование микрофлоры содержимого и слизистых оболочек кишечника выполнены на овцах 3-5 летнего возраста. Изучения микробиоценоза слизистой оболочки и химуса слепой ободочной и прямой кишок у ягнят романовской породы в возрасте 1,7,15,30 и 60 суток полностью отсутствуют в диссертации И.И. Усачева. Таким образом, замечания И.А. Леонтьевой не нашли подтверждения.

- автор заявления пишет: «как именно работающий в Москве В.Ф. Поляков, 1926 г.р., участвовал в проведении исследований в Брянской области, – лично мне не совсем понятно».

В.Ф. Поляков является одним из авторов монографии, а не соисполнителем проводимых научно-исследовательских работ, что ни в кое мере не умоляет его заслуги в написании, оформлении и оказании

консультативной помощи в реализации научных проектов и написании печатных материалов.

3. Замечания, касающиеся нарушения п. 9 Положения №842

Заявитель пишет, что диссертация не является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение в ветеринарии, отсутствуют новые научно-обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Изучив замечания по данному пункту, установлено, что диссертация Каничевой И.В. соответствует требованиям п. 9 Постановления Правительства РФ №842, поскольку представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой на основании результатов исследований представлены количественные величины и состав микроорганизмов, присутствующих в слизистой оболочке и содержимом толстого кишечника ягнят романовской породы в качестве клинических, диагностических и прогностических критериев при оценке микробиального гомеостаза животных, при выборе бактерий – пробионтов, стабилизирующих микробиоценоз этой части пищеварительной системы ягнят раннего возраста (1 – 60 суток).

Доказана индивидуальность микробиоценоза, а именно: состава и содержания изучаемых микроорганизмов в слизистой оболочке и содержимом слепой, ободочной и прямой кишок ягнят.

Предложена новая идея – использовать в системе плановых диспансеризационных мероприятий, проводимых в овцеводстве, микробиальный контроль, за состоянием здоровья на ранних этапах постнатального развития ягнят.

Выявлены популяции микроорганизмов количественно доминирующие в слизистой оболочке и содержимом слепой, ободочной и прямой кишок в молозивный, молочный и смешанный периоды питания ягнят. Столь подробных данных, которые представила И.В. Каничева в

своей диссертации, раскрывающих особенности микробиоценоза слизистой оболочки и содержимого слепой, ободочной и прямой кишок у ягнят романовской породы на ранних этапах жизни, в научной литературе ранее не представлено.

Диссертация Каничевой И.В. на тему «Формирование микробиоценоза в анатомических структурах толстого отдела кишечника у ягнят романовской породы в раннем постнатальном онтогенезе» соответствует шифру специальности 06.02.02-ветеринарная микробиология, вирусология, эпизоотология, микология с микотоксикологией и иммунология, о чем свидетельствуют тема диссертации, цель, задачи, положения выносимые на защиту, а также структура диссертации (стр. 38-199).

Морфометрические исследования были необходимы для выяснения причинно-следственных связей с периодом питания и возрастом животных, которые находят свое отражение на развитии каждой анатомической структуры толстого кишечника, а следовательно, присутствующей там микробиоты. Следовательно, длина, масса, ширина и толщина изучаемых анатомических структур толстого отдела являясь метрическими показателями, тесно коррелируют и составляют единое целое с микробиоценозом данного биотопа пищеварительной системы.

Методическое обеспечение выполненных исследований полностью соответствует цели и задачам исследований диссертанта.

- далее автор указывает, что «Согласно наставлению, альбендазол применяется в дозе от 5 до 10 мг/кг при хронической форме фасциолеза, см. Приложение, Инструкция по применению альбендазола 200».

Установлено, что в диссертационной работе И.В. Каничева для обработки овец против желудочно-кишечных паразитов применяла альбендазол гранулят 10% из расчета 50 мг/кг индивидуально с кормом, с профилактической целью в соответствии с утвержденной инструкцией. Инструкция по применению этого препарата прилагается в качестве неопровержимого факта.

- в заявлении на стр. 11 указано: «Содержание животных, уход и эвтаназию проводили в соответствии с требованиями приказов МСХ СССР № 755 от 12.08.1977 г., № 701 от 27.07.1978 г.» Приказ отменен, см. базу Гарант.

Действие вышеперечисленных приказов приостановлено с 25 июня 2020 г. на основании постановления Правительства РФ от 13 июня 2020 года N 857, а исследования, ставшие основой диссертационной работы Каничевой И.В., выполнены в 2009-2016 гг., то есть когда приказ не утратил силу. Поэтому замечания И.А. Леонтьевой безосновательны.

- также автор делает замечание, что овца не может быть объектом бактериологического и микологического метода исследований хотя бы потому, что она не поместится в пробирку и в чашку Петри.

Поскольку микробиоценоз различных отделов толстого кишечника не может существовать отдельно от овцы, объектом различных исследований в работе Каничевой И.В. выступают животные. В цели и задачи исследований Каничевой И.В. «поместить» овец в пробирки или чашки Петри не входило.

- далее автор пишет: «Согласно данным на стр. 43, бактериологические исследования, вероятно, проводились в виварии».

Представленные материалы диссертации свидетельствуют, что микробиологические исследования И.В. Каничевой выполнены в лаборатории кафедры терапии, хирургии, ветеринарного акушерства и фармакологии ИВМ Брянского ГАУ. Виварий был использован для содержания подопытных животных.

Ошибки, выявленные по тексту диссертации, являются неудачными стилистическими выражениями.

- в заявлении И.А. Леонтьева пишет: «микробное число выражают в колониеобразующих единицах — КОЕ/мл, КОЕ/г и никак иначе.

Установлено, что в своих исследованиях И.В. Каничева использовала метод последовательных десятикратных разведений, результаты ее микробиологических исследований, отражающие количественное

содержание микроорганизмов в слизистой оболочке, химусе и фецесе толстого кишечника, представлены в 10^6 КОЕ г в исследуемом материале.

- далее автор делает замечание, что вывод о необоснованности перорального применения препаратов в течение первых двух месяцев жизни ягнят находится вне компетенции И.В. Каничевой, диссертационного совета, оппонентов, ведущей организации, положительно оценивших диссертацию. Не рекомендовать или запретить использовать средства, влияющие на моторику желудочно-кишечного тракта ни И.В. Каничева, ни председатель диссовета академик РАН М.И. Гулюкин, ни И.И. Усачев, к счастью, не могут.

Следуя логике заявителя, отмечаем, что оппонирование диссертационных работ по специальности 06.02.02 «Ветеринарная микробиология, вирусология, эпизоотология, микология с микотоксикологией и иммунология» находится вне компетенции кандидата биологических наук И.А. Леонтьевой, поскольку у нее нет статей по теме рассматриваемой диссертации за последние 15 лет, а имеющиеся три научные работы посвящены изучению возбудителя американского гнильца пчел и питательным средам для его культивирования. Тем не менее, сообщаем, что функциональная активность анатомических структур животных первых двух месяцев жизни, в том числе ягнят, не ограничивается только моторикой желудочно-кишечного тракта. Способность кишечника животных раннего возраста (1-60 суток) синтезировать различные пищеварительные ферменты, иммуноглобулины и другие биологически активные компоненты, так же влияет на функциональную активность. Неоспоримой закономерностью является взаимосвязь функциональной активности органа, в том числе толстого кишечника, с его физиологической зрелостью, что и показано в исследованиях И.В. Каничевой.

- заявитель пишет, что выбор пробиотиков и пребиотиков не являлся целью и задачами исследования, они не исследовались в диссертации.

Диссертация Каничевой И.В. не посвящена изучению пробиотиков и пребиотиков, однако среди изучаемых диссертантом микроорганизмов

установлены количественно доминирующие бактерии. Эта особенность прослеживается в слепой, ободочной и прямой кишках у ягнят в возрасте 1,7,15,30,60 суток, а также взрослых овец 3-5 лет, выступающих в качестве контроля. В этой связи, автор диссертации абсолютно правомерно предлагает рассматривать микроорганизмы, относящиеся к родам: *Bifidobacterium*, *Lactobacillus*, *Escherichia*, в качестве бактерий пробионтов или учитывать данную особенность при выборе и применении животным готовых эубиотиков. Данное предложение является логическим выводом, следующим из результатов микробиологических исследований И.В. Каничевой.

- далее автор заявления выражает несогласие с использованием слова биоптат, поскольку биоптат - это прижизненное взятие материала путем биопсии, а И.В. Каничева исследовала участки кишечника после вынужденного убоя животных:

В ответ на замечание сообщаем, что биоптат имеет и другое смысловое значение, подразумевающее получение биологического материала не от вынужденно убитых овец, как пишет И.А. Леонтьева, а от клинически здоровых животных, подвергшихся плановому убою, от которых материал (биоптат) для исследования отбирают в течение часа. Замечания И.А. Леонтьевой по данному вопросу не соответствует действительности.

- далее Леонтьева И.А., ссылаясь на диссертацию И.В. Каничевой, пишет: стр. 170, раздел Обсуждение результатов, 2 абз.: «Мы не можем согласиться с тем, что микробиоценоз толстого кишечника у животных различных видов – телят, ягнят и др., можно изучать и контролировать по фецесу». Данное заявление полностью противоречит результатам, выводам диссертации, ветеринарной практике и здравому смыслу: ведь именно так и проводится изучение микробиоценоза толстого отдела кишечника.

Кандидатская диссертация И.В. Каничевой показала несостоятельность таких суждений. Поскольку микробиоценоз фецеса формируется последовательно от ротовой полости до прямой кишки включительно. При этом, желудок, двенадцатиперстная, тощая и подвздошная кишки так же

имеют коренную автохтонную микрофлору. Отделить микроорганизмы, поступившие из желудка и различных отделов тонкого кишечника с фецесом от коренных обитателей слепой, ободочной и прямой кишок, невозможно. Кроме того, микрофлора содержимого тонкого и толстого кишечника относится к полостной микрофлоре, а микробиоценоз кишечника, в том числе и толстого, представляет собой совокупность пристеночной (фиксированной) и полостной микрофлоры. Таким образом, проследить, а тем более дать оценку состояния микробиоценоза слепой, ободочной и прямой кишок по фецесу невозможно. И.В. Каничева в своих исследованиях аргументированно доказала это утверждение, представив вывод следующего характера: у овец объективная оценка микробиоценоза толстого отдела кишечника возможна только на основании результатов исследования микрофлоры химуса и слизистой оболочки каждой анатомической структуры, входящей в его состав. Поскольку концентрация микроорганизмов в 1 грамме слизистой оболочки слепой, ободочной и прямой кишок может быть выше, чем в аналогичном количестве содержимого этих кишок, судить о состоянии микробиоценоза указанной части пищеварительной системы только по химусу, а тем более по фецесу, невозможно.

- в следующем замечании И.А. Леонтьева указывает, что отнесение зубактерий и коринобактерий к «малоизученным» свидетельствует об отсутствии знаний в области микробиологии:

Современные знания в области микробиологии сельскохозяйственных животных позволяют отнести указанные микроорганизмы к числу малоизученных, по крайней мере у овец. Поскольку неизвестными остаются количественные величины этих бактерий, присутствующие в слизистых оболочках, содержимом тонкого и толстого кишечника, а также фецесе животных. Не выяснены их физиологические границы, микробиоценотические взаимосвязи с другими микроорганизмами, относящимися к числу индигенных, в том числе изучаемых И.В. Каничевой.

В ветеринарии не используется ни одного пробиотика, содержащего коринобактерии и зубактерии. Таким образом, эти микроорганизмы действительно являются недостаточно изученными в ветеринарной микробиологии, и у овец в частности.

Вынесенные на защиту результаты исследований получены автором лично. Наличие соавторов в публикациях И.В. Каничевой свидетельствуют о том, что исследования были выполнены при участии соисполнителей, что является обычной практикой в научно-исследовательской деятельности. Это было разъяснено И.А. Леонтьевой в заключении диссертационного совета от 10.09.2019 г., № 13 в ответ на поданную апелляцию (копия апелляции от к.б.н. Леонтьевой И.А. поступила в адрес диссертационного совета 4 июня 2019 г. (№70).

Нарушение п.11 Положения № 842.

Заявитель указывает, что диссертационный совет не увидел несоответствие содержания диссертации научной специальности 06.02.02 – ветеринарная микробиология, вирусология, эпизоотология, микология с микотоксикологией и иммунология, не учтены главы по возрастной динамике параметров толстого кишечника.

Проведен дополнительный анализ диссертации И.В. Каничевой, подтвердивший, что тема и содержание диссертации полностью соответствует искомой специальности 06.02.02. Представленные в диссертации главы собственных исследований (стр. 73-155), а также разделы и подразделы соответствуют научной специальности 06.02.02.

Представленные главы показывают очевидную связь между темой диссертации, ее целью, задачами и соответствием паспорту специальности 06.02.02 – ветеринарная микробиология, вирусология, эпизоотология, микология с микотоксикологией и иммунология.

Отсутствие публикаций по морфометрическим исследованиям свидетельствует о том, что эти данные автор использовала как

вспомогательные, для оценки причинно-следственных связей в системе животное – анатомические структуры толстого кишечника – микробиоценоз.

- также И.А. Леонтьева пишет, что в диссертационной работе отсутствует научная новизна, низкий методический уровень, архаика и др., чего на ее взгляд достаточно для отмены решения о присуждения ученой степени И.В. Каничевой. Также заявитель указывает что данные о микробиоценозе толстого кишечника ягнят и овец были опубликованы в работах И.И. Усачева, начиная с 2012 г.

Диссертационным советом установлено, что по результатам исследований И.В. Каничевой опубликовано 11 работ, в том числе одна монография, две научно-методических разработки, четыре статьи в журналах перечня ВАК РФ и шесть работ в сборниках научных конференций, из которых две статьи опубликованы без соавторов в 2012 году. Опубликованные И.И. Усачевым монографии за 2007 и 2013) гг, 2 научно-методические разработки (2012, 2013 гг), 16 статей в изданиях перечня ВАК РФ (2009, 2010, 2012, 2014 гг), 28 статьи в других изданиях (2002, 2004, 2008, 2009, 2010, 2012, 2013 гг.) не содержат сведений о микробиоценозе химуса и слизистой оболочки слепой, ободочной и прямой кишок у ягнят романовской породы в возрасте 1,7,15,30 и 60 суток, которые представлены в диссертационной работе И.В. Каничевой.

Диссертационный совет установил, что доказательная база, представленная заявителем на 18 стр., не является подтверждением необоснованности решения о присуждении Каничевой И.В. ученой степени кандидата ветеринарных наук

Таким образом, диссертационный совет, рассмотрев материалы аттестационного дела Каничевой И.В. и заявление Леонтьевой И.А. о лишении Каничевой И.В. ученой степени кандидата ветеринарных наук, пришла к заключению о несостоятельности приведённых доводов в части нарушении процедуры подготовки и проведения защиты диссертации и необоснованности присуждении ученой степени кандидата ветеринарных

наук Каничевой И.В. Положительное решение Диссертационного совета Д 006.033.02 от 21 мая 2019 г. о присвоении ученой степени кандидата ветеринарных наук Каничевой Ирине Владимировне по результатам публичной защиты диссертации на тему: «Формирование микробиоценоза в анатомических структурах толстого отдела кишечника у ягнят романовской породы в раннем постнатальном онтогенезе» по специальности 06.02.02 - ветеринарная микробиология, вирусология, эпизоотология, микология с микотоксикологией и иммунология» принято в полном соответствии с Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней» и «Положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» (№1093 от 10.11.2017 г.) и не подлежит пересмотру.

Рассмотрев заявление к.б.н. Леонтьевой И.А. о лишении Каничевой Ирины Владимировны ученой степени кандидата ветеринарных наук диссертационный совет 24.1.249.01 на базе ФГБНУ ФНЦ ВИЭВ РАН принял решение отказать в удовлетворении заявления Леонтьевой И.А. и не лишать Каничеву И.В. ученой степени кандидата ветеринарных наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал:

за лишение ученой степени – 0

против лишения ученой степени – 15

воздержались – 0

Председатель

диссертационного совета  М.И. Гулюкин

Ученый секретарь

диссертационного совета  И.Ю. Ездакова

12 октября 2021 г.

