

№ 04. 07/98
15.07.15

О Т З Ы В

на автореферат диссертационной работы

Журавлёвой Марии Спартаковны

«Количественная характеристика показателей иммунного ответа у кур на различные типы антигенов», представленной на соискание учёной степени кандидата ветеринарных наук по специальности 06.02.02- «Ветеринарная микробиология, вирусология, эпизоотология, микология с микотоксикологией и иммунология»

Одним из важнейших направлений исследований в области профилактики инфекционных болезней птиц является разработка новых и совершенствование существующих средств специфической профилактики на основе внедрения новейших достижений науки и практики. Немаловажное значение на современном этапе производства вакцин придается иммуногенным свойствам антигенов, включаемых в состав вакцинных препаратов, которые обеспечивают высокую иммунологическую эффективность средств специфической защиты.

Одним из приоритетных направлений решения данного вопроса является изучение иммуногенности различных типов антигенов применительно к иммунной системе кур. Для получения таких данных необходимо в каждом конкретном случае определить количественные и качественные характеристики иммунного ответа.

Диссертационная работа Журавлёвой М.С. посвящена сравнительной оценке показателей иммунного ответа у кур на различные типы антигенов и является весьма актуальной в условиях вынужденного применения множества вакцинных препаратов.

Анализ представленных в автореферате материалов свидетельствует о достижении поставленной цели, реализованной в виде разработки методических положений по получению моноспецифической антисыворотки к IGY кур и предлагаемого методического подхода к оценке поствакцинального иммунного ответа.

Вх. № 02
15 января 2015 г.

Представленные в автореферате материалы статистически обработаны и свидетельствуют о большом объёме проделанной работы в области изучения показателей иммунного ответа кур на белковые и небелковые типы антигенов.

В процессе изучения материалов автореферата диссертации возникли замечания, вопросы и пожелания:

1. По нашему мнению, не сформулированы выносимые на защиту положения. Приведенные положения являются задачами исследований.
2. В разделе актуальность проблемы автор утверждает о изучении иммунного ответа на три модели антигенов, а практически использовал только две: белковые и небелковые.
3. В целях исследования автор пишет, что характеристику иммунного ответа давал с помощью полученных препаратов и оптимизированных методов исследования иммунитета, однако в материалах и методах исследования полученные препараты и оптимизированные методы не описаны и не указаны использованные антигены с соответствующими характеристиками. В материалах и методах не указаны методы введения антигенов, что затрудняет сравнительную оценку ответной иммунологической перестройки, которая напрямую зависит от метода введения антигена и дозы. В разделе теоретическая и практическая значимость автор утверждает, что полученные данные дают объективное представление о динамике иммунного ответа у кур и прогнозировании его развития на различные типы антигенов. Да, можно было бы согласиться с этим утверждением, если бы автор использовал один метод введения антигенов и их оптимальные дозы, а этих данных в автореферате нет. Рекомендуемый автором методический подход к оценке поствакцинального иммунного ответа у кур может быть использован при изучении механизмов формирования иммунитета, а для оценки поствакцинального иммунитета в практических условиях он не пригоден в связи с

невозможностью дифференцировать поствакцинальные изменения на фоне прививок через каждые 3-7 дней против ряда инфекционных заболеваний.

4. В разделе личный вклад соискателя отмечено, что работа выполнена самостоятельно, только неясно кем, потому что в списке опубликованных работ фамилия Журавлёвой М.С. отсутствует. В данном случае принадлежность изложенных материалов соискателю опубликованными работами не подтверждается.
5. По тексту автореферата встречаются неудачные выражения типа: введение антигена вызывает изменения....(стр.12,18,19,), в процессе первичного иммуногенеза на введение..(стр.16). Грамматически и логически правильно писать антиген при таком-то методе введения вызывает или стимулирует... На стр. 14 автореферата рис.4 называется динамика количества...., а количество В-лимфоцитов в крови представлено только на третьи сутки, через 5 и 7 суток не изучалось. Правомерно ли название рисунка Динамика...? Аналогичное замечание относится и к рисунку 6 (стр.16).
6. В разделе «Функциональная активность компонентов иммунной системы под влиянием метаболитов микроорганизмов желательно указать каких именно метаболитов и их природу.
7. По нашему мнению в данной работе не достаёт первого главного вывода о достижении поставленной цели исследования.

Заключение. В процессе изучения материалов исследований, изложенных в автореферате, установлено некоторое несоответствие изложения материалов по ГОСТ Р 7.0.-2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления» , выраженное отсутствием в разделе автореферата «Общая характеристика работы» пункта «степень разработанности проблемы» и «степень достоверности и апробация». Вместо пункта степень достоверности и апробация включён только пункт апробация.

Другим существенным недостатком является отсутствие публикаций автора по данной работе. Можно предположить, что автор сменила

фамилию, но тогда нужно было сделать в автореферате соответствующее пояснение.

Высказанные замечания и пожелания по существу материалов исследований не снижают научную и практическую ценность диссертационной работы, но требуют более тщательного и полного изложения методов и описания используемых средств.

В целом диссертационная работа Журавлёвой М.С. по научной новизне и практической значимости отвечает требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» от 24.09.2013 года, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата ветеринарных наук по специальности 06.02.02- Ветеринарная микробиология, вирусология, эпизоотология, микология с микотоксикологией и иммунология.

Доктор ветеринарных наук, профессор,
ведущий научный сотрудник лаборатории
Экспериментальная микробиология
ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии,
601125, Владимирская область,
Петушинский район, пос.Вольгинский,
ул. Академика Бакулова, стр.1
тел./факс: 8(4922) 37-92-51,
e-mail: vniivvim@niiv. petush.elcom.ru
www.vniivvim.ru



Кушнир
Анатолий Тимофеевич

Подпись А.Т. Кушнир заверяю,
Ученый секретарь
ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии,
кандидат биологических наук



Балашова
Елена Алексеевна